

ISSN 1995-0144



Научный журнал

ВЕСТНИК
Тверского
Государственного
Университета

Серия: ПРАВО

№ 10 (70), 2008

ВЕСТНИК

ТВЕРСКОГО
ГОСУДАРСТВЕННОГО
УНИВЕРСИТЕТА

Научный журнал

Основан в 2003 г.

№ 10(70), 2008

Зарегистрирован в Министерстве РФ по делам печати, телерадиовещания
и средств массовых коммуникаций ПИ № 5-0914 от 31.05.2004 г.

Серия «Право»

Выпуск 9

2008

Учредитель

ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ТВЕРСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Редакционный совет:

В.П. Гавриков (*председатель*), В.А. Городецкий, А.А. Залевская,
Г.А. Лапушинская, И.Д. Лельчицкий, М.Л. Логунов, Е.А. Лурье,
Ю.Г. Папулов, Б.Б. Педько, М.Н. Петушков, Н.А. Семькина,
А.А. Ткаченко, Г.А. Толстихина (*зам. председателя*),
С.А. Травина, Л.В. Туварджиев, Л.В. Туманова,
С.В. Чегринцева, А.В. Язенин

Редакционная коллегия серии:

Д-р юр. наук, проф. О.Ю. Ильина (*отв. редактор*),
д-р юр. наук, проф., заслуженный юрист РФ Л.В. Туманова,
д-р юр. наук, проф. В.И. Крусс, д-р юр. наук, проф.
В.В. Харитошкин, канд. юр. наук, доц. Н.А. Антонова,
д-р юр. наук, доц. Ю.В. Васильчук, д-р юр. наук, проф.,
председатель Владимирского областного суда Ю.Ф. Беспалов,
д-р юр. наук, проф. Российской академии правосудия В.К. Андреев

Адрес редакции:

Россия, 170100, Тверь, ул. Желябова, 33.
Тел. РИУ: (4822) 35-60-63

*Все права защищены. Никакая часть этого издания не может быть
репродуцирована без письменного разрешения издателя.*

© Тверской государственной
университет, 2008

СОДЕРЖАНИЕ

РАЗДЕЛ I. АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРАВА

<i>Лукасян Р.Е.</i> К вопросу о повышении эффективности правовой науки.....	4
<i>Белов А.С.</i> Оценка необходимости приведения отдельных положений Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» в соответствие с Федеральным законом «О персональных данных».....	8
<i>Владиминова И.А.</i> Некоторые особенности представительства интересов политических партий в суде.....	14
<i>Полищук И.С., Сергеев Г.С.</i> Имущественные права церкви.....	17
<i>Смоленцева И.А.</i> Участие публично-правового образования на стороне кредитора в деликтном обязательстве, регулируемом статьей 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации.....	28
<i>Сухарев А.Н.</i> Антициклическое таможенно-тарифное регулирование: идея и механизмы реализации.....	40
<i>Козырева Е.В.</i> Система учебной дисциплины «Гражданское право, часть третья».....	50
<i>Ченцов Н.В.</i> Влияние спорного материального правоотношения, одним из субъектов в котором является Российская Федерация, на действие принципа равенства в гражданском процессе.....	52

РАЗДЕЛ II. ОБЗОР МАТЕРИАЛОВ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЫ СТУДЕНТОВ

<i>Ильина О.Ю.</i> Обзор материалов студенческой Недели науки на юридическом факультете.....	57
<i>Большакова О.Д., Молодцов В.Д.</i> О правовой природе договора управления многоквартирным домом и некоторые вопросы его заключения.....	62
<i>Бозова Э.Ю.</i> Понятие интеллектуальной собственности.....	68
<i>Вусатова Е.Д.</i> Основные средства противодействия коррупции: эффективность и состоятельность.....	77
<i>Иванов Д.А.</i> Судебно-медицинская экспертиза в гражданском процессе.....	81
<i>Иващенко А.С.</i> Экологические проблемы, возникающие при экспорте леса, и роль таможенных органов в их решении.....	86
<i>Качалов С.А.</i> Две концепции права – взгляд из аудитории.....	93
<i>Кузнецова Э.И.</i> Принуждение к совершению сделки или к отказу от её совершения: вопросы криминализации и квалификации.....	100
<i>Коноплева Е.О.</i> Выдел доли пережившего супруга из общей собственности супругов в связи с открытием наследства.....	106
<i>Пшенко О.В.</i> Некоторые проблемы осуществления права общей собственности на земельный участок, на котором расположен многоквартирный дом.....	111

<i>Торжинская Д.А.</i> Соотношение норм Федерального закона Российской Федерации «О статусе военнослужащих» и Жилищного кодекса Российской Федерации о правовых основаниях возникновения права пользования жилым помещением в домах муниципального жилищного фонда социального пользования.....	118
<i>Тунян К.А.</i> Сравнительная характеристика международного и национального законодательства по участию несовершеннолетних в уголовном процессе. На примере Пекинских правил и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.....	123
<i>Шитик О.Ю.</i> Некоторые аспекты обеспечения экологической безопасности при обращении с веществами, содержащими генетически модифицированные организмы.....	127
<i>Федан М.Ю.</i> Спам как трансграничная форма злоупотребления правом в сети Интернет.....	136
<i>Федотова Ю.Г.</i> Реформирование действующего механизма правового регулирования парламентского контроля в Российской Федерации.....	141
<i>Лутцау А.В.</i> О злоупотреблении правом в сфере международного гуманитарного права.....	149

РАЗДЕЛ III. ОБЗОР МАТЕРИАЛОВ МЕЖДУНАРОДНОЙ ЗАОЧНОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ «АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ПРАВА И ПРОЦЕССА»

<i>Баранов И.В.</i> Актуальные вопросы избирательного права и процесса в России.....	155
<i>Дымберова Э.Д.</i> О правовом регулировании выборов депутатов региональных парламентов законами субъектов Российской Федерации.....	164
<i>Исмаилов Б.И.</i> Современная система международных избирательных стандартов и национальное законодательство о выборах. Теоретические аспекты взаимодействия и развития.....	171
<i>Мазур Н.В.</i> Влияние судебной практики на развитие избирательного права в Украине.....	177
<i>Нудненко П.В.</i> Становление пропорциональной избирательной системы в России.....	186
<i>Полуэктова А.Б.</i> Обновлённое избирательное законодательство Республики Кыргызстан: новеллы, достоинства, недостатки.....	192
<i>Эргашев М.М., Мирзараимов Б.Т.</i> Особенности избирательной системы Республики Узбекистан.....	198
<i>Васильева С.В.</i> Избирательные технологии как постоянно развивающийся инструмент предвыборных кампаний: правовые и этические аспекты регулирования.....	204

Н.В. Мазур*

ВЛИЯНИЕ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ НА РАЗВИТИЕ ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ПРАВА В УКРАИНЕ

По своей сути выборы и референдум как формы непосредственной демократии выступают важнейшим фактором формирования органов государственной власти и осуществления легального влияния на деятельность политических сил в сфере государственного управления; они имеют целью реализацию фундаментального демократического принципа – полновластия народа. Поэтому вопросы нормативной регламентации избирательного процесса и проблемы реализации и защиты избирательных прав граждан всегда будут оставаться актуальными в обществе, жизнь которого основывается на демократических принципах.

Даже поверхностный анализ судебной статистики позволяет сделать вывод о существенном возрастании в последние годы количества обращений субъектов избирательного процесса в суд за защитой нарушенных прав, что свидетельствует о постепенном повышении авторитета независимого суда в глазах населения. Это вызывает естественный интерес ученых, среди которых можно назвать В. Алсуфьева, М. Буроменського, Ф. Вениславского, С. Кальченко, В. Колисняка, И. Самсина, М. Ставнийчук и др., к теоретическим и практическим проблемам судебной защиты избирательных прав граждан Украины. Вместе с тем вопрос о роли судебной практики в нормативном регулировании избирательного процесса на данный момент остается неисследованным. С учетом изложенного целью данной статьи является определение места актов Европейского суда по правам человека (далее – ЕСПЧ), Конституционного Суда Украины (далее – КСУ) и судов общей юрисдикции в системе источников современного избирательного права Украины.

В настоящее время признание правотворческого значения решений ЕСПЧ является отправной точкой в исследованиях их юридической природы, осуществляемых европейскими правоведами. Прецеденты ЕСПЧ дополняют и детализируют нормативные положения Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г., оказывая существенное влияние на развитие правовых систем стран-членов Совета Европы. В полной мере это касается и Украины, где прецеденты ЕСПЧ на законодательном уровне признаны источником

* Николай Викторович Мазур – преподаватель кафедры теории и истории государства и права Луганского государственного университета внутренних дел имени Э.А. Дидоренко.

права (во-первых, в Законе Украины № 475/97-ВР от 17 июля 1997 г. «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г., Первого протокола и протоколов № 2, 4, 7 и 11 к Конвенции» указано, что Украина признает «обязательной и без заключения специального соглашения юрисдикцию Европейского суда по правам человека по всем вопросам, касающимся толкования и применения Конвенции»; во-вторых, ст. 17 Закона Украины № 3477-IV от 23 февраля 2006 г. «Об исполнении решений и применении практики Европейского суда по правам человека» предусматривает, что «суды применяют при рассмотрении дел Конвенцию и практику Суда как источник права»; в-третьих, в соответствии со ст. 8 Кодекса административного судопроизводства Украины от 6 июля 2005 г., который среди прочего устанавливает и правила судебного рассмотрения «избирательных» споров, «суд при решении дела руководствуется принципом верховенства права с учетом судебной практики Европейского суда по правам человека»).

Основные стандарты ЕСПЧ в области права на свободные выборы нашли свое отражение в делах «Ahmed and Others v. the United Kingdom» (1998), «Gitonas and Others v. Greece» (1997), «Hirst v. the United Kingdom (N. 2)» (2004), «Labita v. Italy» (2000), «Mathieu-Mohin and Clerfayt v. Belgium» (1987), «Matthews v. the United Kingdom» (1999), «Podkolzina v. Latvia» (2002), «Sadak and others v. Turkey» (2001) и др. В своих решениях ЕСПЧ постоянно подчеркивает особое значение и ценность ст. 3 Первого Протокола к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, гарантирующей право на свободные выборы в законодательный орган – характерный принцип «эффективной политической демократии». По мнению ЕСПЧ, названное право, несмотря на свою чрезвычайную важность, не является абсолютным и может быть ограничено, однако эти ограничения должны устанавливаться ради достижения законной цели с использованием пропорциональных средств и не должны наносить вред сути права на свободные выборы и делать его неэффективным (см., например, решение от 2 сентября 1998 г. по делу «Ахмед и другие против Соединенного Королевства»; решение от 30 марта 2004 г. по делу «Херст против Соединенного Королевства (№ 2)»).

ЕСПЧ в каждом случае тщательно проверяет, соответствуют ли действия национальных властей указанным принципам. Так, в решении «Мельниченко против Украины» (*Melnychenko v. Ukraine*) от 19 октября 2004 г. ЕСПЧ постановил, что ст. 3 Протокола № 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод была нарушена в связи с тем, что заявителю, получившему политическое убежище в США, было отказано в регистрации в качестве кандидата в народные депутаты Украины, так как он подал недостоверные сведения о своем

фактическом месте проживания и пребывания в течение последних пяти лет перед выборами 2002 г. Принятие данного решения еще раз подтвердило очевидную необходимость учитывать стандарты ЕСПЧ как в правотворческой, так и правоприменительной деятельности национальных органов власти.

Немаловажное значение в системе источников избирательного права Украины имеют акты КСУ. Например, в Решении от 26 февраля 1998 г. КСУ даже раньше, чем ЕСПЧ (см. решение ЕСПЧ от 30 марта в 2004 г. по делу «Херст против Соединенного Королевства (№ 2)»), установил юридические гарантии права лиц, осужденных к лишению свободы, на свободные выборы, признав неконституционным положение второго предложения ч. 4 ст. 3 Закона Украины «О выборах народных депутатов Украины», в соответствии с которым «осуществление избирательного права приостанавливается для лиц, находящихся по приговору суда в местах лишения свободы – на время пребывания в этих местах».

Кроме того, это Решение КСУ имело важное значение для совершенствования механизма судебного обжалования нарушений избирательного законодательства. В данном деле КСУ признал неконституционными положения действовавшего на тот момент Закона Украины «О выборах народных депутатов Украины», которые ограничивали возможность защиты избирательных прав граждан в судебном порядке: 1) относительно обжалования в суд решений, действий или бездействия избирательных комиссий при условии, «если другой порядок обжалования не установлен законом» (ч. 1 ст. 15 Закона); 2) относительно необеспеченности права граждан на обжалование в суд действий или бездействия должностных и служебных лиц участковых, окружных и Центральной избирательных комиссий (ч. 1, 3, 5 ст. 15 Закона); 3) относительно невозможности обжалования в суд решения окружной избирательной комиссии о признании народного депутата Украины избранным и признания выборов недействительными (ч. 6, 8 ст. 43 Закона)¹.

Указанное решение КСУ стало важным прецедентом, поскольку оно определило значимые стандарты в отрасли защиты избирательных прав граждан, которые в дальнейшем были учтены сначала судами общей юрисдикции, а потом и законодателем. Так, ни во время выборов народных депутатов в 1998 г., ни во время президентских выборов 1999 г. суды общей юрисдикции не применяли ст. 240

¹ См.: Рішення Конституційного Суду України № 1-рп/98 від 26 лютого 1998 р. у справі за конституційними поданнями народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) Закону України "Про вибори народних депутатів України" (справа про вибори народних депутатів України) // Вісник Конституційного Суду України. 1998. № 2. С. 4–15.

«Обязательное внесудебное решение жалобы» действовавшего на тот момент Гражданского процессуального кодекса Украины, которая не была предметом рассмотрения в КСУ, но содержала положения, аналогичные признанным неконституционными. В конечном итоге в 2001 г. указанная статья была исключена из Гражданского процессуального кодекса Украины. В дальнейшем указанную правовую позицию КСУ Верховная Рада Украины учла при принятии нового избирательного законодательства и Кодекса административного судопроизводства Украины (далее – КАСУ).

Существенное значение для развития избирательного законодательства имеют также иные акты КСУ. В частности, в Решении № 3-рп/98 от 25 марта 1998 г. КСУ постановил, что положение ч. 13 ст. 42 Закона Украины «О выборах народных депутатов Украины» нужно понимать так, что результатами выборов в многомандатном общегосударственном избирательном округе является количество мандатов, полученных кандидатами в народные депутаты Украины, включенными в списки от политических партий, избирательных блоков партий. При этом депутатские мандаты между этими списками распределяются пропорционально количеству полученных ими голосов избирателей, а количество мандатов, полученных кандидатами в народные депутаты Украины в порядке их очередности в списке от политической партии, избирательного блока партий, является неизменным до следующих очередных или внеочередных выборов в Верховную Раду Украины¹.

Решением № 9-рп/2003 от 17 апреля 2003 г. КСУ признал неконституционным положение ч. 7 ст. 3 Закона Украины «О выборах депутатов Верховной Рады Автономной Республики Крым», согласно которому «военнослужащие Вооруженных Сил, Пограничных войск, Управления государственной охраны, войск Гражданской обороны, Службы безопасности Украины, других образованных в соответствии с законами Украины военных формирований, кроме тех лиц, которые проходят срочную военную или альтернативную (невоенную) службу, лица рядового и начальственного состава органов внутренних дел Украины, судьи и прокуроры, а также государственные служащие могут быть зарегистрированы кандидатами в депутаты, если на момент регистрации они подадут в окружную избирательную комиссию личное

¹ См.: Рішення Конституційного Суду України № 3-рп/98 від 25 березня 1998 р. у справі за конституційним поданням Центральної виборчої комісії щодо офіційного тлумачення положень частин одинадцятої та тринадцятої статті 42 Закону України "Про вибори народних депутатів України" (справа про тлумачення Закону України "Про вибори народних депутатів України") [Електронний ресурс] // Сайт Верховної Ради України. Режим доступу: <http://www.rada.gov.ua>.

обязательство о прекращении выполнения служебных полномочий на период избирательной кампании»¹.

Решением № 13-рп/2003 от 3 июля 2003 г. КСУ признал неконституционными положения четвертого предложения ч. 6 ст. 29 Закона Украины «О выборах народных депутатов Украины», согласно которому жалоба о нарушениях, имевших место во время подсчета голосов и установления результатов голосования в работе участковой избирательной комиссии, может быть подана в окружную избирательную комиссию или в суд в течение двух дней после дня выборов, а в работе окружной избирательной комиссии – в Центральную избирательную комиссию или в суд в течение пяти дней после дня выборов, в части, которая делает невозможным обжалование совершенных по окончании двух и пяти дней после дня выборов нарушений в работе соответственно участковой или окружной избирательной комиссии во время подсчета голосов и установления результатов голосования².

Решением № 17-рп/2003 от 23 октября 2003 г. КСУ признал неконституционным положение ч. 3 ст. 30 Закона Украины «О выборах депутатов местных советов и сельских, поселковых, городских председателей», согласно которому решение о регистрации кандидатов, которые самовыдвинулись в избирательных округах, принимается окружной (территориальной) избирательной комиссией при условии, если они проживают или работают на территории этих округов³.

¹ См.: Рішення Конституційного Суду України № 9-рп/2003 від 17 квітня 2003 р. у справі за конституційним поданням Верховної Ради Автономної Республіки Крим щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини сьомої статті 3 Закону України "Про вибори депутатів Верховної Ради Автономної Республіки Крим" (справа про вибори депутатів Верховної Ради Автономної Республіки Крим) // Вісник Конституційного Суду України. 2003. № 2. С. 31–33.

² См.: Рішення Конституційного Суду України № 13-рп/2003 від 3 липня 2003 р. у справі за конституційним зверненням громадянина Діяка Івана Васильовича та конституційним поданням 49 народних депутатів України про офіційне тлумачення положення частини шостої статті 29 Закону України "Про вибори народних депутатів України" (справа про строки оскарження порушень під час підрахунку голосів та встановлення результатів голосування) // Вісник Конституційного Суду України. 2003. № 3. С. 23–31.

³ См.: Рішення Конституційного Суду України № 17-рп/2003 від 23 жовтня 2003 р. у справі за конституційним поданням Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини щодо відповідності Конституції України (конституційності) положення частини третьої статті 30 Закону України "Про вибори депутатів місцевих рад та сільських, селищних, міських голів" (справа про вибори депутатів місцевих рад та сільських, селищних, міських голів) // Вісник Конституційного Суду України. 2003. № 5. С. 11–13.

Решением № 22-рп/2004 от 24 декабря 2004 г. КСУ признал неконституционными положения ч. 1 ст. 6 Закона Украины «Об особенностях применения Закона Украины "О выборах Президента Украины" при повторном голосовании 26 декабря 2004 года», которые делают невозможным голосование за пределами помещения для голосования всех иных, кроме инвалидов первой группы, избирателей, не способных передвигаться самостоятельно¹.

Анализ названных и других актов КСУ позволяет сделать вывод о том, что они играют немаловажную роль в развитии избирательного права Украины. При этом КСУ не ограничивается ролью негативного законодателя: в своих решениях он формулирует правовые позиции, которые имеют определяющее значение для дальнейшего совершенствования законодательства (что особенно важно для современной Украины, где под каждые выборы либо принимаются новые избирательные законы, либо в действующие законы вносятся значительные изменения).

Существенное значение в системе источников современного избирательного права Украины приобретает также практика судов общей юрисдикции, что объясняется острой необходимостью разрешать возникающие в ходе избирательного процесса споры, зачастую преодолевая неполноту и неконкретность отдельных законодательных норм, их коллизийность или заполняя пробелы в праве. Например, в решении Верховного Суда Украины (далее – ВСУ) от 3 декабря 2004 г. по делу о жалобе М.Д. Катеринчука, доверенного лица кандидата на пост Президента Украины В.А. Ющенко в едином общегосударственном избирательном округе по выборам Президента Украины, на бездействие, действия и решения Центральной избирательной комиссии (далее – ЦИК) были сформулированы правовые позиции, которые впоследствии были закреплены в Законе Украины от 8 декабря 2004 г. «Об особенностях применения Закона Украины № 2221-IV "О выборах Президента Украины" при повторном голосовании 26 декабря 2004 года»: 1) положение о том, что ЦИК может устанавливать результаты выборов Президента Украины только после окончания определенных законом сроков обжалования и рассмотрения жалоб соответствующими избирательными комиссиями и судами (ч. 3 ст. 15 этого Закона); 2) норма, впервые прямо

¹ См.: Рішення Конституційного Суду України № 22-рп/2004 від 24 грудня 2004 р. у справі за конституційним поданням 46 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) Закону України "Про особливості застосування Закону України "Про вибори Президента України" при повторному голосуванні 26 грудня 2004 року" (справа про особливості застосування Закону України "Про вибори Президента України") // Вісник Конституційного Суду України. 2004. № 6. С. 39–48.

предусматривающая возможность обжалования решения ЦИК об установлении результатов выборов Президента Украины (ч. 2 в. 15 Закона)¹.

Кроме того, именно практика судов общей юрисдикции позволила разрешить многие коллизии, существовавшие между нормами КАСУ, принятого 6 июля 2005 г. и вступившего в силу 1 сентября 2005 г.², и Закона Украины «О выборах народных депутатов Украины», новая редакция которого была принята 7 июля 2005 г. и вступила в силу 1 октября 2005 г.³

Так, согласно ч. 4 ст. 116 названного Закона жалоба на решения, действия или бездействие ЦИК или члена ЦИК подается в ВСУ, однако в соответствии с ч. 3 ст. 172 КАСУ решения, действия или бездействие ЦИК по установлению его результатов выборов или всеукраинского референдума обжалуются в Высший административный суд Украины; все остальные решения, действия или бездействие ЦИК, а также членов этой комиссии обжалуются в окружной административный суд, территориальная юрисдикция которого распространяется на город Киев. Первые жалобы на решения, действия и бездействие ЦИК на парламентских выборах 2006 г. субъекты избирательного процесса направляли в ВСУ согласно Закону Украины «О выборах народных депутатов Украины», однако последний, руководствуясь нормами КАСУ, возвращал их субъектам обращения в связи с неподсудностью этих жалоб ВСУ.

Таким образом, ВСУ фактически сформулировал правовую позицию, в соответствии с которой при решении коллизий, возникающих между нормами избирательного закона и положениями процессуального закона, регулирующими процедуру судебного рассмотрения «избирательных» споров, преимущество следует предоставлять последним. Указанная правовая позиция в подавляющем большинстве случаев учитывалась судами Украины при рассмотрении споров, возникавших в ходе парламентских выборов 2006 и 2007 гг., а также была закреплена в разъяснениях пленума Высшего административного суда Украины «О практике применения административными судами положений Кодекса административного судопроизводства Украины во время рассмотрения споров о правоотношениях, связанных с избирательным процессом или процессом референдума» (Постановление № 2 от 2 апреля 2007 г.).

¹ См.: Голос України. 2004. № 233 (8 грудня). С. 3–4.

² См.: Кодекс адміністративного судочинства України № 2747-IV від 6 липня 2005 року // Офіційний вісник України. 2005. № 32. Ст. 1918.

³ См.: Закон України № 2777-IV "Про внесення змін до Закону України "Про вибори народних депутатів України" від 7 липня 2005 року // Відомості Верховної Ради України. 2005. № 38–39. Ст. 449.

В судебной практике также были сформулированы основные правила обжалования судебных решений, принятых по результатам рассмотрения «избирательных» споров. До парламентских выборов 2002 г. включительно украинское законодательство содержало норму, согласно которой решения, принимаемые судами в первой инстанции по спорам, касающимся процесса выборов или референдума, признавались окончательными и обжалованию не подлежали. Но накануне выборов 2004 г. был принят Закон Украины «О внесении изменений в Закон Украины "О выборах Президента Украины"» от 18 марта 2004 г., который впервые установил право участников судебного разбирательства по делу, а также третьих лиц (субъектов избирательного процесса, которые не принимали участия в судебном разбирательстве дела, если решение суда нарушает их права и законные интересы) обжаловать в апелляционном порядке полностью или частично решение, принятое местным судом или апелляционным судом в первой инстанции, если суд неполно выяснил обстоятельства дела, не дал надлежащую оценку доказательствам, неправильно применил нормы материального права или существенно нарушил нормы судопроизводства.

Вместе с тем названный Закон не содержал никаких указаний о разрешении или запрещении участникам избирательного процесса подавать на такие решения кассационные жалобы в общем порядке, установленном процессуальным законодательством, что вызывало определенные осложнения в судебной практике во время выборов 2004 г. В частности, во многих решениях судов апелляционной инстанции, принятых по большей части в начале избирательной кампании, отмечалось, что они могут быть обжалованы в кассационном порядке в ВСУ через суд первой инстанции в течение одного месяца со дня его провозглашения¹. Однако в своих

¹ См., например: Рішення Апеляційного суду Рівненської області від 1 жовтня 2004 р. у справі за апеляційною скаргою довіреної особи кандидата на пост Президента України Юценка В.А. – Багнія В.С. на рішення Березівського районного суду від 20 вересня 2004 р. у справі за скаргою довіреної особи кандидата на пост Президента України Юценка В.А. – Багнія В.С. на дії Балашівського сільського голови Березівського району // Збірник рішень судів за результатами розгляду скарг та заяв суб'єктів виборчого процесу на виборах Президента України 2004 року / Редкол.: Я.В. Давидович, М.І. Мельник, М.І. Ставнійчук та ін. Київ, 2005. С. 461–463; Рішення Апеляційного суду м. Києва від 13 жовтня 2004 р. у справі за апеляційною скаргою представника редакції газети "Вечірні вісті" - ТОВ "Редакційна Рада" на рішення Печерського районного суду м. Києва від 6 жовтня 2004 року в цивільній справі за скаргою Партії регіонів України на дії редакції газети "Вечірні вісті" - ТОВ "Редакційна Рада" // Там само. С. 470–472.

определеннях ВСУ выразил правовую позицию, в соответствии с которой судебные решения по «избирательным» делам не подлежат кассационному обжалованию¹.

Эта правовая позиция была позже воспринята судами низших инстанций и приобрела характер устоявшейся практики, которая не утратила своего значения и во время избирательных кампаний 2006 и 2007 гг. Так, ст. 177 КАСУ предусматривает лишь апелляционное обжалование решений, принятых по результатам рассмотрения судами первой инстанции дел, касающихся выборов и референдума, прямо не оговаривая, применимы ли к данной категории дел правила гл. 2 «Кассационное производство» Раздела IV «Пересмотр судебных решений» КАСУ. В подавляющем большинстве решений, принятых апелляционными судами во время выборов 2006 и 2007 гг., указывается, что они являются окончательными и обжалованию не подлежат.

Таким образом, анализ материалов судебной практики дает основания говорить о том, что результаты деятельности судов по рассмотрению споров, касающихся выборов и референдумов, нередко выходят за рамки конкретных дел, осуществляя нормативное регулирование соответствующих правоотношений. С учетом этого акты судов общей юрисдикции фактически играют роль дополнительных источников современного избирательного права Украины.

¹ См.: Ухвала Верховного Суду України від 24 вересня 2004 р. у справі за касаційною скаргою довіреної особи кандидата на пост Президента України в єдиному загальнодержавному виборчому окрузі Богатирьової Р.В. в інтересах кандидата на поста Президента України Януковича В.Ф. на ухвалу Шевченківського районного суду м. Києва від 30 серпня 2004 р. та ухвалу Апеляційного суду м. Києва від 6 вересня 2006 р. у справі за скаргою довіреної особи кандидата на пост Президента України в єдиному загальнодержавному виборчому окрузі Богатирьової Р.В. в інтересах кандидата на поста Президента України Януковича В.Ф. на бездіяльність засобу масової інформації Щоденної інформаційно-політичної газети "Україна молода" // 133-134; Ухвала Верховного Суду України від 14 жовтня 2004 р. у справі за касаційною скаргою Нікітова С.Г. – довіреної особи кандидата на пост Президента України Юценка В.А. – на рішення Конотопського міськрайонного суду від 17 вересня 2004 р. та ухвалу Апеляційного суду Сумської області від 20 вересня 2004 р. у справі за скаргою Нікітова С.Г. на дії голови Конотопської міської ради Огрохіна І.М. // Збірник рішень судів за результатами розгляду скарг та заяв суб'єктів виборчого процесу на виборах Президента України 2004 року / Редкол.: Я.В. Давидович, М.І. Мельник, М.І. Ставнійчук та ін. Київ, 2005. С. 141.